BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2750-7/21
Mostar, 21.10.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac od 29.09.2021. godine, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 210-1-598/21 od 28.09.2021. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka i ugradnja otvora u cilju poboljšanja energetske učinkovitosti na Fakultetu humanističkih nauka Univerziteta „Džemal Bijedić" u Mostaru, ugovornog organa Fakultet humanističkih nauka Univerziteta „Džemal Bijedić" u Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 21.10.2021. godine, donijela je

RJEŠENjE

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, **i poništava se:**
   Tenderska dokumentacija broj: 210-1-598/21 od 28.09.2021. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka i ugradnja otvora u cilju poboljšanja energetske učinkovitosti na Fakultetu humanističkih nauka Univerziteta „Džemal Bijedić" u Mostaru, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 7383-7-3-1-3-1/21 od 28.09.2021. godine objavljenom na Portalu javnih nabavki.
2. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Fakultet humanističkih nauka Univerziteta „Džemal Bijedić" u Mostar da žaliocu „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Fakultet humanističkih nauka Univerziteta „Džemal Bijedić" u Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je konkurentskim zahtjevom postupak javne nabavke - Nabavka i ugradnja otvora u cilju poboljšanja energetske učinkovitosti na Fakultetu humanističkih

nauka Univerziteta „Džemal Bijedić“ u Mostaru, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 7383-7-3-1-3-1/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 28.09.2021. godine.

Na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, žalbu je izjavio potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalilac), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.10.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.10.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:

„Tenderskom dokumentacijom u obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 u pozicijama radova pod rednim brojem 1., 6., 7., i 8. navedeno je: „Profil rama: 70 mm, sistem sa pet komora **I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling)** Profil krila: 82 mm, sistem sa pet komora **I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling)**“.

Dalje, u istom obrascu u pozicijama radova pod rednim brojem: 2., 3., 4. i 5. navedeno je: „Profil rama: **Feal Termo** 65 sa prekinutim termičkim mostom, Profil krila: **Feal Termo 65** sa prekinutim termičkim mostom“...

Ugovorni organ opisivao je proizvode sa nazivom proizvođača (**„Rehau, Veka, Kommerling“**), odnosno konkretnog proizvoda („Feal Termo 65“).

„FEAL TM-65“ je komercijalni naziv profila prozivođača „FEAL“. Sve ovo lako je utvrditi na web stranici ovog proizvođača: https://feal.ba/termo-65-vs/.

Članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju..

Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi,“

Čak i u situaiciji da kada je ugovorni organ naveo termin „ili ekvivalent“ bio je dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača. U tom smislu žalitelj podjeća na odredbe člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkma kojim je propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu“, kao i na odredbe člana 3. stav (2) tačka

b) podtačka 2) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalnt", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona i odredbe člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) istog uputsva kojim je propsiano „Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu;

Ugovorni organ kod pozicija 1., 6., 7., i 8. naveo je: „Profil rama: 70 mm, sistem sa pet komora **I klase, dok ne navodi šta se to smatra profilom prve klase, koje su osobine, već upućuje na tačno određene proizvođače.**

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima,da ugovorni organ iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1) Žalba se usvaja.
2) Poništava se tenderska dokumentacija broj: 210-1-436/21 zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 7383-7-3-1-3-1/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 28.09.2021. godine,
3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.05300 KM.
4) Obavezuje se Ugovorni organ Univerzitet „Džemal Bijedić" u Mostaru, Fakultet humanističkih nauka da žalitelju isplati iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Obzirom da žalitelj ne raspolaže sa instrukcijom za uplatu takse, dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ZJN, žalitelj će dostaviti Kancelariji za razmatranje žalbi po pozivu da upotpuni žalbu u roku koji odredi ovaj organ.

Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj, Aktuelni izvod iz sudskog registra

Troškovnik:
1. Sastav žalbe .....720,00KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% .....180,00KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17%.....153,00 KM
   UKUPNO .....1.053,00 KM"

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

„U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), Ugovorni organ postupajući po žalbi bez broja privrednog društva „GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Milom, advokatu iz Banja Luke, utvrdio je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te dostavlja svoje izjašnjenje kako slijedi:

U skladu sa članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

Iz rubrike pitanja i odgovori s Portala javnih nabavki u ovom postupku, vidljivo je da žalitelj nije iskoristio ovu mogućnost, već je zloupotrijebio institut žalbe.

Nadalje, u istoj rubrici, jedan od potencijalnih ponuđača je postavio pitanje da li se profil krila može raditi i od drugih proizvođača od onih navedenih u TD, na što je je dobio pozitivan odgovor, te da su navedeni u TD spomenuti samo kao **primjer (oznaka npr.).**

Žalitelj u žalbi navodi: „ *Tenderskom dokumentacijom u obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 u pozicijama radova pod rednim brojem 7. i 8. navedeno je: 'Profil rama: 70 mm, sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling)'...* "

Ugovorni organ uvođenjem ove odredbe nije ugrozio konkurentnost iz razloga što je navedeno više tipova, čemu prethodi oznaka npr. (na primjer), dakle nije se uputilo na tačno određenog proizvođača, nego je isto navedeno radi lakšeg opisa predmeta nabavke. Ugovornom organu su svakako prihvatljivi i drugi proizvodi osim navedenih, u što bi se uvjerili ponuđači prilikom ocjene ponuda. Ugovorni organ je Fakultet humanističkih nauka, te logično, postoji ograničeno znanje o defmisanju predmeta nabavke koji je građevinske struke, te stoga navođenje primjera bio jedini način da se pobliže opiše predmet nabavke.

DOKAZ: Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom

U ovoj fazi postupka, žalba je bila apsolutno nepotrebna jer princip pravične i aktivne

konkurencije nije ugrožen, dok s druge strane cilj najefikasnijeg trošenja javnih sredstava itekako jeste Ugovornom organu, koji ionako ima ograničene ljudske i fmansijske resurse.

Ugovorni organ je mišljenja da nije došlo do povrede Zakona o javnim nabavkama niti narušavanja pravične i aktivne konkurencije iz razloga što je potencijalnim ponuđačima ostavljena mogućnost ponude proizvoda istih ili boljih karakteristika od onih koje su date kao primjer.

Iako Ugovorni organ ne raspolaže s dokazima, dolazimo do zaključka da je isključivi motiv izjavljivanja žalbi pribavljanje nezasluženе materijalne dobiti, pri čemu se postupak prolongira i ozbiljno utječe na izvjesnost odvijanja nastave, kao i pravdanja namjenskih sredstava za ovu nabavku s obzirom da se radi o sredstvima Fonda za zaštitu okoliša HNK za projekat pod nazivom: Poboljšane energetske učinkovitosti na Fakultetu humanističkih nauka Univerziteta „Džemal Bijedić" u Mostaru.

Shodno naprijed navedenom, u potpunosti su netačni i neutemeljeni navodi žalitelja daje Ugovorni organ izvršio apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama.

U skladu s naprijed navedenim, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi:

- odbije žalbu kao neutemeljenu,
- odbije kao neutemeljen zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe

Prilozi:

1. Žalba ponuđača
2. Odluka o pokretanju postupka javne nabavke
3. Odluka o imenovanju Komisije za javnu nabavku
4. Tenderska dokumentacija i Obavještenje s portala eNabavke
5. Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom
6. Odluka o obustavi postupka
7. Obavijest ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju o obustavi postupka"

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama aktom broj: JN2-03-07-1-2750-4/21 od 08.10.2021. godine dostavio žaliocu izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog izjašnjenja na isto. Žalilac nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, sve u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju, utvrdio da je ugovorni organ je Obrazcu za cijenu ponude (Aneks II) za stavke 1, 6, 7 i 8. propisao slijedeće:

1.	**Trokrilni PVC prozor 180x140 cm**
	Dimenzije prozora: 180x140cm Boja: Bijela Staklo: 24 mm 4/16arg/4Low-e. (Ug=l.l, Rw=35) Profil rama: 70 mm, sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling) Profil krila: 82 mm, sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling) Zrakopropusnost otvora je klase 4, vodonepropusnost klase 9A, otpornost na opterećenje vjetrom klase C5/B5.
6.	**PVC prozor 190x90 cm**
	Dimenzije prozora: 190x90cm Boja: Bijela Staklo: 24 mm 4/16arg/4Low-e. (Ug=l.l, Rw=35) Profil rama: 70 mm, sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling) Profil krila: 82 mm, sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling)
7.	**PVC prozor 205x110**
	Dimenzije prozora: 205xll0cm sa dva krila Boja: Bijela Staklo: 24 mm 4/16arg/4Low-e. (Ug=l.l, Rw=35) Profil rama: 70 mm, sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling) Profil krila: 82 mm,sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling)
8.	**PVC prozor 60 x 60 cm**
	Dimenzije prozora: 60x60cm Boja: Bijela Staklo: 24 mm 4/16arg/4Low-e. (Ug=l.l, Rw=35) Profil rama: 70 mm, sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling) Profil krila: 82 mm, sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling)

Razmatrajući žalbene navode ovaj organ je daljim uvidom u Tendersku dokumentaciju, utvrdio da je ugovorni organ je Obrazcu za cijenu ponude (Aneks II) za stavke 2, 3, 4 i 5. propisao slijedeće:

2.	**Aluminijska vrata 200x70 cm**
	Dimenzije vrata: 200x70 cm Boja: Bijela Staklo: 24 mm 4/16arg/4Low-e (Ug=l.l, Rw=35) Ispuna: Bijeli panel 24 mm Profil rama: Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom Profil krila: Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom
3.	**Aluminijska vrata 205x80 cm**
	Dimenzije vrata: 205x80cm Sa jednim krilom Boja: Bijela Zaokretno otvaranje Ispuna: Bijeli panel 24 mm Profil rama: Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom Profil krila: Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom
4.	**Dvokrilna aluminijska ulazna vrata sa nadsvjetlom, 140 x 300 cm**
	Dimenzije vrata: Dvokrilna aluminijska ulazna vrata sa nadsvjetlom,140x300cm Boja: Bijela Staklo: 24 mm 4/16arg/4Low-e (Ug=l.l, Rw=35) Ispuna: Bijeli panel 24 mm Profil rama: Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom Profil krila: Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom
5.	**Aluminijska vrata 220x180+nadsvjetlo, 220+30x172**

Dimenzije vrata: Dvokrilna vrata, dim. 220x180+nadsvjetlo, dim. 220+30x172, fiksno dvokrilno Oba krila zaokretna Boja: Bijela Staklo: 24 mm 4/16arg/4Low-e (Ug=1.1, Rw=35) Ispuna: Bijeli panel 24 mm Profil rama: Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom Profil krila: Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom

Odredbom člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da, osim ako nije opravdano predmetom nabavke, **u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača**, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom »ili ekvivalent«. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Nadalje, stavom (10) istog člana navedeno je da ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom »ili ekvivalent«, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

U skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ priprema tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskim aktima. **U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije** o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu svojih ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Također, prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ poštivat će principe jednakog tretmana i nediskriminacije dobavljača.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ je zahtijevao u spornim stavkama 1, 6, 7 i 8 robu kvaliteta određenih proizvođača, robu je opisao na način da je naveo određene karakteristike robe, a za profil krila i profil rama zahtijevao je sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling), te je u stavkama 2, 3, 4 i 5, robu opisao na način da je naveo određene karakteristike robe, a za profil krila i profil rama zahtijevao Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom.

Ovaj organ ne prihvata kao odgovarajuće obrazloženje ugovornog organa navedeno u izjašnjenju na žalbu da je ugovorni organ uvođenjem ove odredbe nije ugrozio konkurentnost iz razloga što je navedeno više tipova, čemu prethodi oznaka npr. (na primjer), dakle nije se uputilo na tačno određenog proizvođača, nego je isto navedeno radi lakšeg opisa predmeta nabavke. Ugovornom organu su svakako prihvatljivi i drugi proizvodi osim navedenih, u što bi se uvjerili ponuđači prilikom ocjene ponuda. Ugovorni organ je Fakultet humanističkih nauka, te logično, postoji ograničeno znanje o definisanju predmeta nabavke koji je građevinske struke, te stoga navođenje primjera bio jedini način da se pobliže opiše predmet nabavke

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u istoj nije odredio **kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti i koji se navode se u opisu predmeta nabavke, te nije u tenderskoj dokumentaciji predvidio prazna mjesta, prema odgovarajućim stavkama, u kojima će ponuđači navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nude, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, odnosno na ponuđeni ekvivalentni proizvod,** te ovakvo postupanje ugovornog organ nije u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, te nije propisao kriterije za određivanje kvaliteta robe, nego je naveo **sistem sa pet komora I klase (npr. tip Rehau, Veka, Kommerling) i Feal Termo 65 sa prekinutim termičkim mostom,** pa iz navedenog ovaj organ zaključuje da se mogu ponuditi proizvodi kvaliteta navedenih proizvođača, a da pri tom ugovorni organ ne navodi parametre na osnovu kojih će ako ponuđači ponude proizvod drugog proizvođača ocijeniti da li je kvalitet odgovarajući, a što može dovesti do subjektivne ocjene ugovornog organa

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navodi iz predmetne žalbe **osnovani**, zbog čega se žalba usvaja i poništava predmetna tenderska dokumentacija.

Žalilac predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova po punomoćniku/advokatu u iznosu od 1.053,00 KM.

S obzirom da se usvaja žalba ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a i primjenom Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), usvaja i zahtjev žalioca za naknadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu svega naprijed navedenog, primjenom odredbi člana 93. stav (7), člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama odlučeno kao u dipozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organ, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr. sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke
- Fakultet humanističkih nauka Univerziteta „Džemal Bijedić" u Mostar
- Evidencija
- a/a